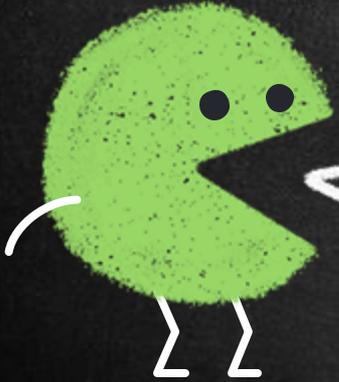


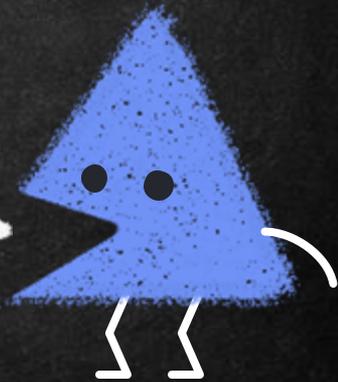
Projet d'évaluation
descriptive :
**La théorie de changement
du CPSMN**

Présentation d'un rapport
d'évaluation
par
Jana Martic

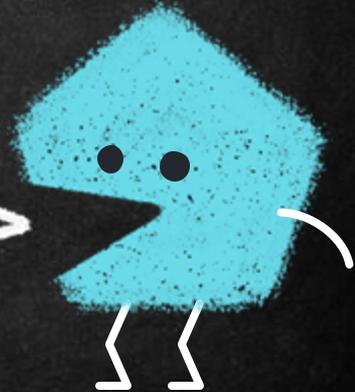
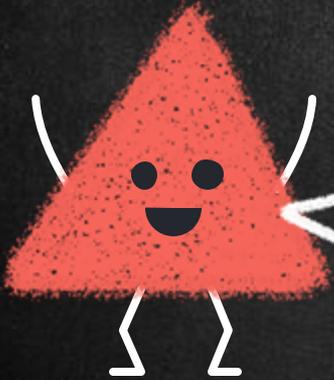


Plan de la présentation

- Contexte de la démarche
- Description de l'intervention
- Devis et objectifs de l'évaluation
- Questions d'évaluation
- Méthodologie
- Résultats et discussion
- Recommandations



Contexte de la
démarche



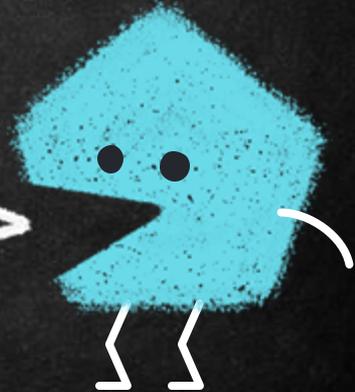
Un besoin concret

- Système de suivi, d'évaluation et d'apprentissages des résultats en développement
 - Plan stratégique conçu en 2020

- Orientation 3 du plan
 - Consolidation et amélioration de l'offre des services
 - Pertinence
 - Adaptation aux besoins de la clientèle
 - Appui sur les meilleures pratiques

- Orientation 3.1 : Décrire de manière systématique l'entièreté de l'offre des services et des effets
 - Harmoniser les actions

Description de
l'intervention

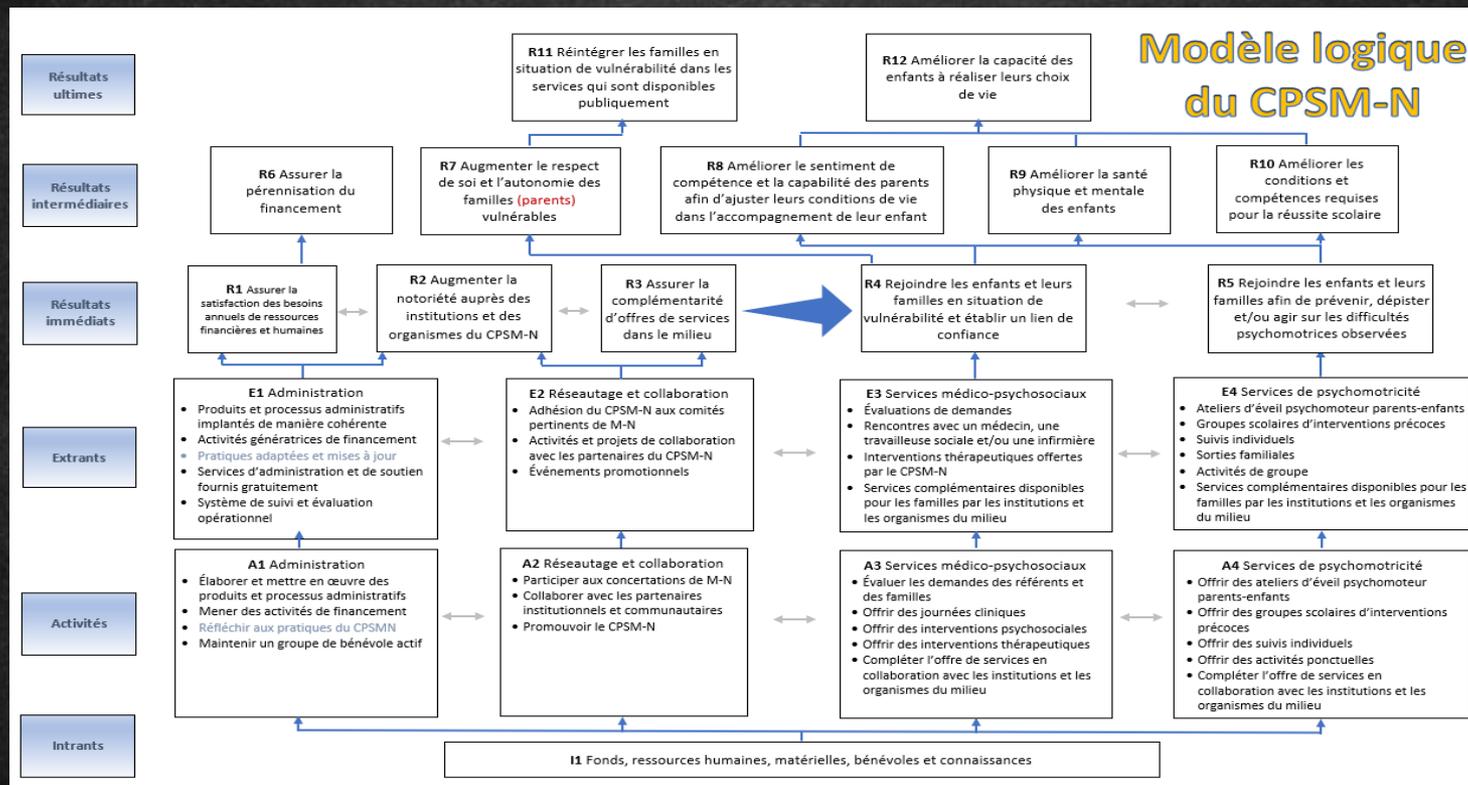


Centre de Pédiatrie Sociale de Montréal-Nord (CPSM-N)

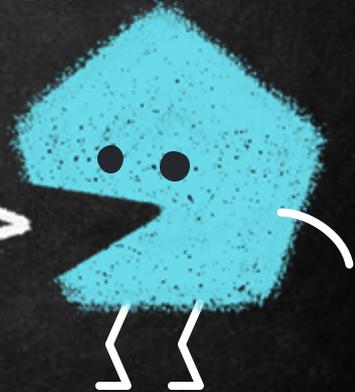
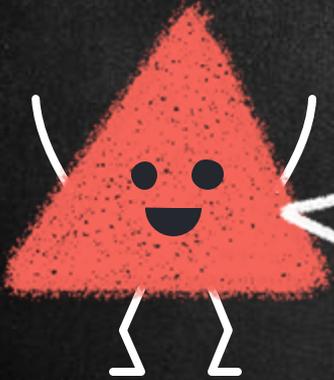
- Contribuer au mieux-être et au développement des enfants et de leur famille en situation de vulnérabilité
 - Intégration positive des personnes et familles
 - Réalisation des choix de vie des enfants

- Action concertée avec organisations institutionnelles et communautaires
 1. Services médico-psychosociales
 - Établir un lien de confiance
 2. Services de psychomotricité (milieux scolaires, suivis individuels, ateliers)
 - Prévenir, dépister et agir sur les difficultés psychomotrices
 3. Services des agents de concertation École-Famille-Communauté
 - Accompagner les parents dans ces trois sphères

Modèle logique de 2019



Devis et objectifs de l'évaluation



Évaluation descriptive

→ Objectifs

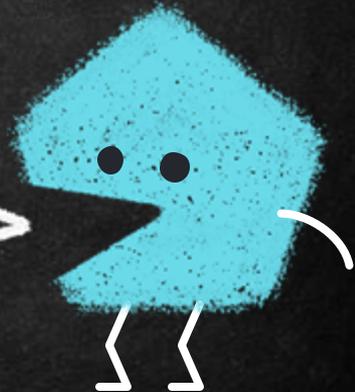
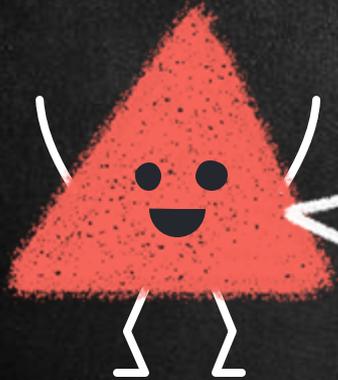
- i. Décrire les activités et leurs effets désirés
- ii. Identifier les similarités et les différences entre les trois volets de services
- iii. Mettre à jour le modèle logique

→ Impliquer les parties prenantes dans toutes les phases du processus

- Inclure les diverses perspectives des intervenants et des partenaires opérationnels

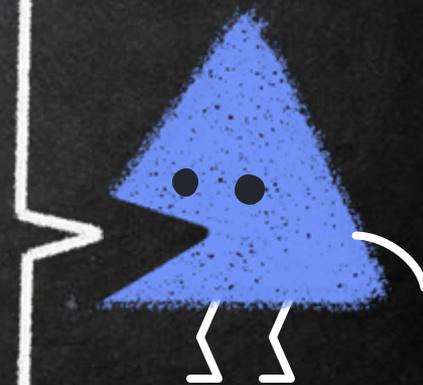
→ But formatif pour un fondement solide dans les prochaines étapes du SÉAR

Questions d'évaluation

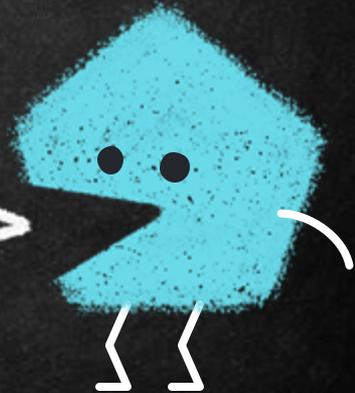
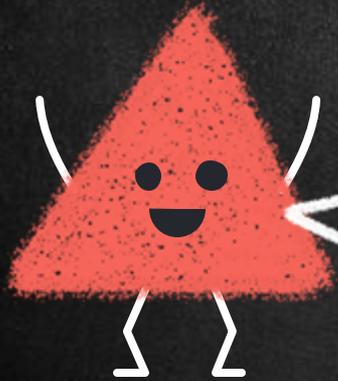


Comment répondre aux objectifs ?

1. Quelle est l'opérationnalisation actuelle du CPSM-N ? Comment chaque volet de services est-il concrétisé ?
2. Quels sont les effets escomptés ? Comment les différents volets s'intègrent-ils vers les effets escomptés ?
3. Quelles hypothèses sous-tendent la causalité des effets escomptés vers les impacts ultimes ?
4. Comment les partenaires permettraient-ils que les effets se réalisent ?



Méthodologie



Par quels moyens y répondre ?

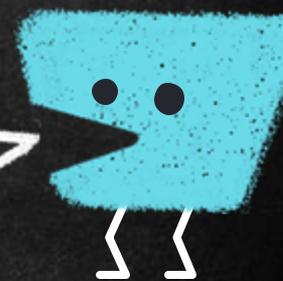
→ Théorie de changement (TdC) selon John Mayne

- Gérer une intervention (système de suivi; comprendre, apprendre et s'adapter)
- Évaluer une intervention (hypothèses causales des impacts)

→ Visualisation de la chaîne d'effets escomptés

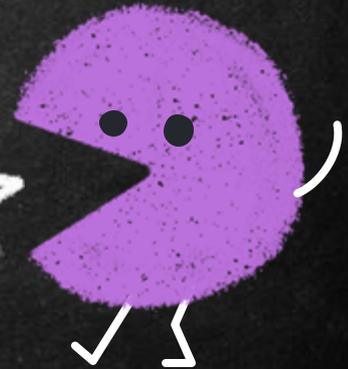
- Activités et extrants
- Population cible et leurs réactions
- Changements dans les capacités
- Changements dans les comportements
- Avantages directs
- Changements dans le bien-être

- Facteurs externes
- Effets inattendus
- Hypothèses



La théorie de changement pour

- Comprendre les **mécanismes de causalité** pour des interventions **complexes**
- Permettre une **meilleure compréhension des effets**, autant désirés qu'inattendus
- Prendre en compte l'**interaction** avec les partenaires et autres facteurs externes
- Réaliser un examen minutieux des **hypothèses** entre les causalités des effets désirés - **COMMENT** et **POURQUOI**

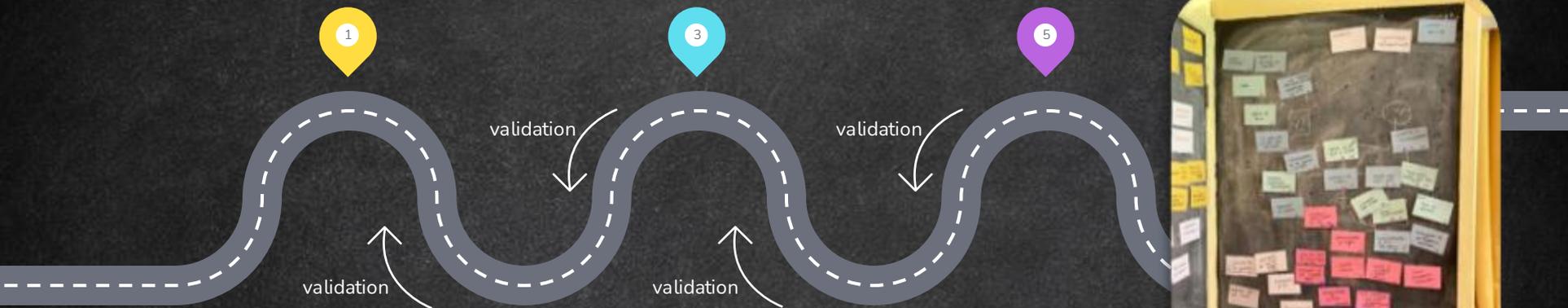


Méthodes

Entretiens individuels
intervenants et
partenaires x15

Entretien de groupe
tous les volets
ensemble

Présentation au
conseil
d'administration

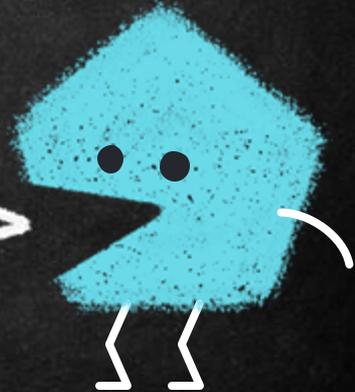


Entretiens de groupe
x3 par volet de
services

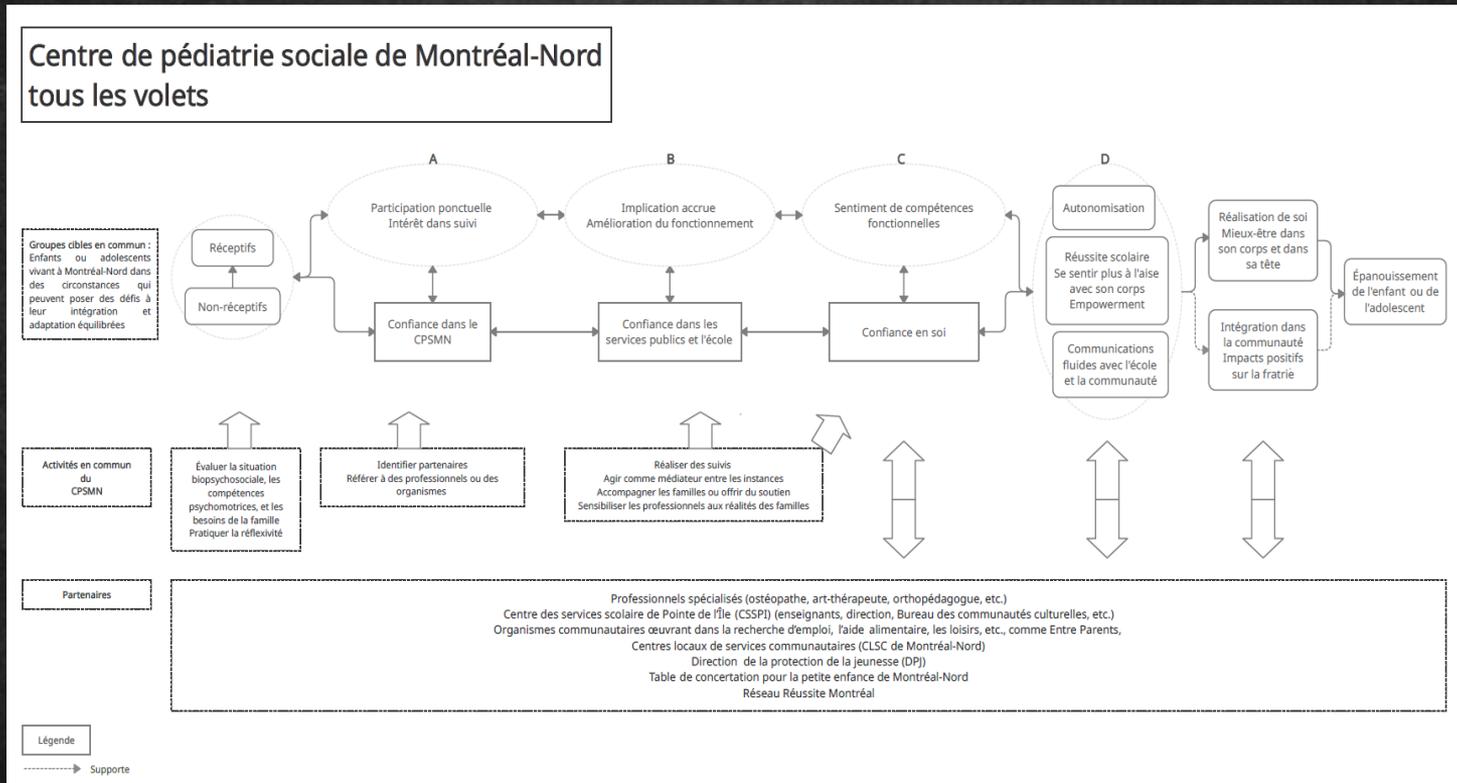
Présentation au
comité de
l'orientation 3.1
guidant l'évaluation



Résultats et discussion



Objectif 1 - Description de l'offre des services



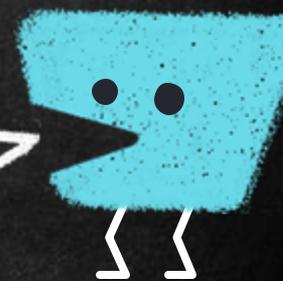
Objectif 2 : Identification

Similarités

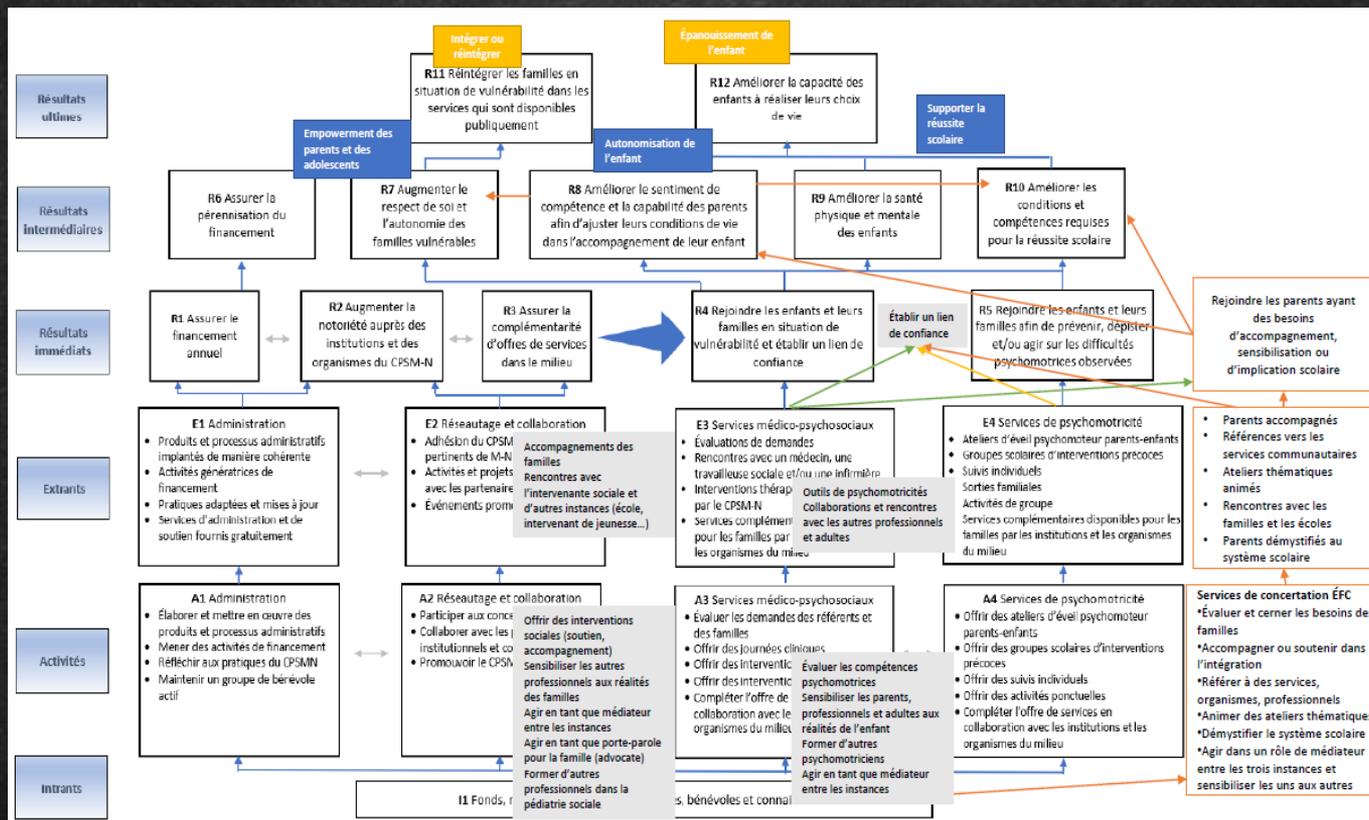
- Activités en commun
- Groupe cible général en commun
- Processus général de changement (confiance, avantages directs, bien-être)

Différences

- Croyance que les actions et les buts immédiats et intermédiaires sont différents
- Groupes cibles spécifiques aux activités de chaque volet
- Former de nouveaux professionnels
- Agir en tant que porte parole
- Démystifier les systèmes publics

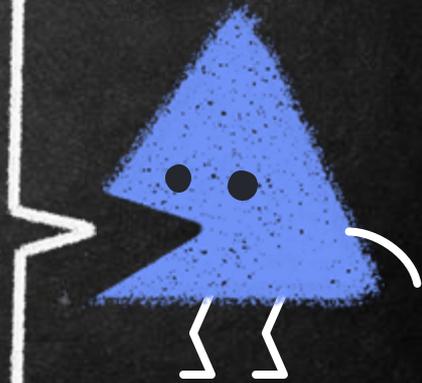


Objectif 3 : Révisions au modèle logique de 2019

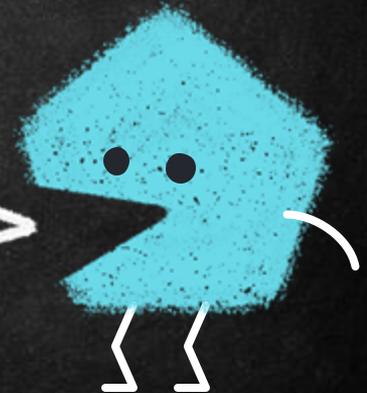


Défis et enjeux rencontrés

- Méthodologie de la TdC n'est pas des plus claires
 - Adaptation
- Grande complexité à expliquer
 - Beaucoup de validation donc certitude haute des résultats
- Simplification enlèverait des éléments importants et explicateurs
- Indicateurs d'effets auraient dû être créés en tandem afin de valider leur critères SMART



Recommandations

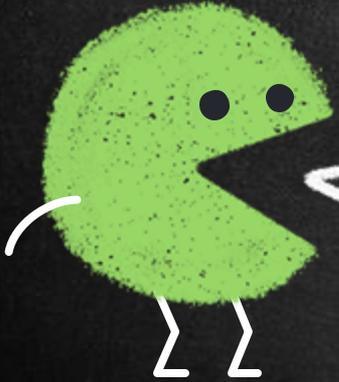


Les prochaines étapes devraient inclure

1. Discussion sur les **similarités et les différences**, surtout dans les activités et les groupes cibles, pour **confirmer leur pertinence** face à la clientèle et les meilleures pratiques
2. Révision des **indicateurs de progrès** pour juger de leur pertinence et de leur importance à l'atteinte des effets escomptés
 - Nouveaux indicateurs devraient aussi être créés
3. **Valider la TdC** des volets et en général en utilisant les indicateurs
4. Discussion franche sur les **points de tension possible** avec les partenaires
 - Améliorer les canaux de discussion entre CPSM-N et partenaires car un **manque de cohérence** entre les actions prises existe

Merci de votre
écoute!

Avez-vous des questions ou des
commentaires ?



Références

1. Centre de pédiatrie sociale de Montréal-Nord. Rapport d'activités 1er septembre 2019 - 31 août 2020 (document interne). 2020.
2. Centre de pédiatrie sociale de Montréal-Nord. Modèle logique (document interne). 2018.
3. Mayne J. Théories du changement : comment élaborer des modèles utiles. *Canadian Journal of Program Evaluation*. 2017;32(2):174–201.
4. Mayne J. Useful Theory of Change Models. *Canadian Journal of Program Evaluation*. 2015;30(2):119–42.
5. Rey L, Brousselle A, Dedobbeleer N. LOGIC ANALYSIS: TESTING PROGRAM THEORY TO BETTER EVALUATE COMPLEX INTERVENTIONS. *Can J Program Eval*. 2011;26(3):61–9.
6. Levay AV, Chapman GE, Seed B, Wittman H. It's just the right thing to do: Conceptualizing a theory of change for a school food and beverage sales environment intervention and implications for implementation evaluation. *Evaluation and Program Planning*. 2018;70:73–82.
7. Brousselle A, Champagne F, Contandriopoulos A-P, Hartz Z. L'évaluation: concepts et méthodes. 2nd ed. Canada: Les Presses de l'Université de Montréal; 2011.
8. TOPS Program, USAID, FSNetwork. Théorie du changement [Internet]. Available from: <https://www.fsnnetwork.org/resource/theory-change-training-curriculum>

